

投稿主題：我如何利用 The Cochrane Library 進行實證照護並改變醫療行為

單位名稱:高雄長庚小兒科 個人姓名:刁茂盟

閱讀文章篇名: Clinical and nutritional consequences of lactose feeding during persistent postenteritis diarrhea

兒童腹瀉，在小兒科門診或小兒科病房是很常見的問題。在持續性期(大於 14 天)，對於配方奶「不含乳糖」的建議卻仍然有一些不足的地方，也就是說，對於換奶粉時間點的拿捏，不同的醫師，會給予病人不同的建議，甚至不知道要換「不含乳糖」的奶粉。所以持續性期(大於 14 天)的兒童腹瀉喝「不含乳糖」奶粉會比喝「含乳糖」奶粉好嗎？針對此一問題我設定的關鍵字為”腹瀉(enteritis)”及”配方奶(milk)”運用”MeSH search”在”Cochrane Library”搜尋，找到一篇隨機試驗(RCT)的文獻，篇名為”Clinical and nutritional consequences of lactose feeding during persistent postenteritis diarrhea.”文章出自”Pediatrics”雜誌 1989 年 84 卷 835-44 頁，內容描述 64 位拉肚子至少超過 14 天，3 到 36 個月大的小朋友，運用雙盲試驗，分配到「含和不含乳糖」製品的奶粉，並分析他們臨床和營養的變化，「含乳糖組」有四位及「不含乳糖組」有一位，因為拉肚子太嚴重而退出實驗( $P = 0.20$ )，其他小朋友的統計結果為，第三到第五天，喝「含乳糖組」有較多的大便量，每天每公斤 74.4 公克比上每天每公斤 42.0 公克 ( $P < 0.01$ )，在 30 小時停止拉肚子，為「含乳糖」的 1 位(3.3%)及「不含乳糖」的 11 位(35.5%) ( $P < 0.001$ )，大便中的碳水化合物含量、氮含量在喝「含乳糖組」相對的高( $P < 0.01$ )，但大便中脂肪流失，及小朋友體重的改變在兩組沒顯著差異，所以本篇的結論為在持續拉肚子的小朋友給予「含乳糖」奶粉會嚴重增加小朋友脫水的危險性。

根據此篇文獻我們建議拉肚子超過 14 天的小朋友要換「不含乳糖」的奶粉，有些父母由於經濟或疏忽的原因未換「不含乳糖」的奶粉，兩年內，我們將此二組小朋友加以分析得到 22 位「不含乳糖」及 6 位「含乳糖組」，「不含乳糖」均在 1-7 天停止拉肚子，但「含乳糖組」拉肚子均一直持續直到不喝奶粉為止，甚至有的持續拉了一個月( $P < 0.01$ )。

如此的經驗告訴我們，持續性期(大於 14 天)的兒童腹瀉，喝「不含乳糖」奶粉會比喝「含乳糖」奶粉好，所以必須建議喝「不含乳糖」的奶粉或停止「含乳糖」奶粉的餵食。